

PONOWNE ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia **Dostawa, montaż i uruchomienie instalacji fotowoltaicznych na budynkach w Gminie Obrazów**

W związku z usunięciem problemów technicznych powodujących brak możliwości otwarcia oferty nr 7 złożonej w terminie Zamawiający uchyła zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15.03.2022r.

Po ponownej ocenie złożonych ofert Zamawiający, **Gmina Obrazów, Obrazów 84, 27-641 Obrazów**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została na część 1 oraz 2 **oferta nr 8** złożona przez:

**Solo Instal Sp. z o.o. z
 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium gwarancja na wykonaną usługę	Ilość punktów w kryterium gwarancja na falownik	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1					
8	Solo Instal Sp. z o.o. z Warszawa,	60	20	20	100
Część 2					
8	Solo Instal Sp. z o.o. z Warszawa,	60	20	20	100

Oferty pozostałych Wykonawców oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium gwarancja na wykonaną usługę	Ilość punktów w kryterium gwarancja na falownik	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część 1					
4	LUBIE OZE sp zo.o. Mykanów	49,93	20	8	77,93
7	Chimide Polska Sp. z o.o. Warszawa	59,28	20	20	99,28
10	OBO ENERGY SP. Z O.O. Rzeszów	50,38	20	20	90,38
Część 2					
4	LUBIE OZE sp zo.o. Mykanów	27,69	20	8	55,69
7	Chimide Polska Sp. z o.o. Warszawa	53,48	20	20	93,48
10	OBO ENERGY SP. Z O.O. Rzeszów	41,15	20	20	81,15

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę:

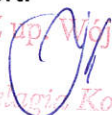
Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
Część 1 i 2		
1	Vincci Polska Sp. z o.o. Kielce	Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 24.01.2022r. w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: 1) karty techniczne zastosowanych modułów fotowoltaicznych i falowników

		<p>2) wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych, w którym wskazane zostanie model, producent oraz inne cechy pozwalające na identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia</p> <p>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego wykazu oferowanych instalacji fotowoltaicznych, w którym wskazane zostanie model, producent oraz inne cechy pozwalające na identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia, brak wymaganego dokumenty uniemożliwił Zamawiającemu ocenę zgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
<p>2</p>	<p>Belso Sp. z o.o. Ostrowiec Świętokrzyski</p>	<p>Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 24.01.2022r. w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) karty techniczne zastosowanych modułów fotowoltaicznych i falowników 2) wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych, w którym wskazane zostanie model, producent oraz inne cechy pozwalające na identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia <p>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego wykazu oferowanych instalacji fotowoltaicznych, w którym wskazane zostanie model, producent oraz inne cechy pozwalające na identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia, brak wymaganego dokumenty uniemożliwił Zamawiającemu ocenę zgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
<p>3</p>	<p>Elektron-Tech Michał Goński Padew Narodowa</p>	<p>Zaoferowany przedmiotu zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.</p> <p>Część 1</p> <p>Ośrodek Pomocy Społecznej w Obrazowie</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał maksymalne natężenie wejściowe DC (A) – 13, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada maksymalne natężenie wejściowe DC (A) - 11</p> <p>Szkoła podstawowa w Kleczanowie</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 250, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał maksymalne natężenie wejściowe DC (A) – 39,9, oferowany</p>

		<p>prze Wykonawcę inwerter posiada maksymalne natężenie wejściowe DC (A) - 26</p> <p>Świetlica w Głazowie</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał maksymalne natężenie wejściowe DC (A) – 13, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada maksymalne natężenie wejściowe DC (A) - 11</p> <p>Część 2</p> <p>Szkoła podstawowa Bilcza</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Szkoła podstawowa Głazów</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Urząd Gminy</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Gminna Publiczna Biblioteka Publiczna w Obrazowie</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 120, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Budynek Zespołu Gospodarki Komunalnej w Obrazowie</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał napięcie startowe (V) 140, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada napięcie startowe 200 V.</p> <p>Zamawiający wymagał aby oferowany inwerter posiadał maksymalne natężenie wejściowe DC (A) – 13, oferowany przez Wykonawcę inwerter posiada maksymalne natężenie wejściowe DC (A) - 11</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
5	<p>EkoEnergia Polska Spółka z o.o. Kielce</p>	<p>Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 24.01.2022r. w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) karty techniczne zastosowanych modułów fotowoltaicznych i falowników 2) wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych, w którym wskazane zostanie model, producent oraz inne cechy

		<p>pozwalające na identyfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia</p> <p>Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego wykazu oferowanych instalacji fotowoltaicznych, brak wymaganego dokumenty uniemożliwił Zamawiającemu ocenę zgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p>
6	Sansolar Sp. z o.o. Kielce	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 2 SWZ „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p> <p>Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>
9	Embers Family Sp. z o.o. Bydgoszcz	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 2 SWZ „Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.</p> <p>Oferta Wykonawcy oraz dokumenty złożone wraz z ofertą nie zostały podpisane żadnym z powyższych podpisów.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp tj. oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.</p>

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało dziesięć ofert.

Z up. Wójta

mgr Paulina Kotowska
SEKRETARZ GMINY

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

