

Protokół Nr XLIX/2018
z sesji Rady Gminy w Obrazowie
z dnia 27 marzec 2018 roku

Sesja Rady Gminy odbyła się w sali posiedzeń rady. Udział wzięli radni, sołtysi, Wójt Gminy, Sekretarz, Skarbnik oraz pracownicy, a także przedstawiciele Stowarzyszenia Zdrowy Obrazów, P. Zbigniew Gelzok Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania skażeniom „Prawo do Życia”, przedstawiciele lokalnych mediów Pani Grażyna Szlęzak-Wójcik (Radio Kielce), Pan Józef Żuk (Tygodnik Nadwiślański), Uczniowie ZS Obrazów wraz z opiekunem P. Anna Chuchnowska. Sesję otworzyła i przewodniczyła Przewodnicząca Rady Gminy Teresa Szczudło która powitała wszystkich przybyłych na sesję.

Przewodnicząca Rady P. Teresa Szczudło na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność do podejmowania uchwał. Na 15 radnych obecnych było 15 radnych.

Przewodnicząca P. Teresa Szczudło poinformowała, że szkoła realizuje projekt i potrzebuje wypełnienia ankiety po czym oddała głos P. Annie Chuchnowskiej.

P. Chuchnowska powiedziała że w bieżącym roku Polska obchodzi rocznice 100 lecia odzyskania niepodległości i w związku z tym przeprowadzane są różne akcje. Poinformowała, że SP Obrazów jako jedyna szkoła w regionie bierze udział u projekcie „Akademia obywatelska 1918” który składa się z kilku etapów a dzisiejsza wizyta na sesji jest jednym z nich. Projekt realizowany jest przez Świętokrzyskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli wraz z Urzędem Marszałkowskim w Kielcach oraz Kuratorium Oświaty w Kielcach. Zadaniem dla uczestników projektu jest przygotowanie dla społeczności lokalnej różnego rodzaju inicjatyw aby wzrosła świadomość oraz aktywność obywatelska.

P. Przewodnicząca podziękowała za przybliżenie inicjatywy oraz powitała przybyłych na sesje Sekretarza Powiatu Sandomierskiego P. Pawła Niedźwiedz oraz Członek Zarządu Powiatu Sandomierskiego P. Marcina Piwnika.

Przewodnicząca Rady Gminy T. Szczudło przedstawiła porządek obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.



3. Przyjęcie Protokołów z sesji nr XLVII, XLVIII - dostępne w biurze rady.

4. Informacje na temat budowy wieży telekomunikacyjnej w msc. Obrazów – przedstawiciele firmy EmiTel.

5. Informacja Wójta Gminy z pracy między sesjami.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- zmian w budżecie Gminy Obrazów na 2018 rok

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029,

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zakończenie obrad.

P. Wójt poprosił o wprowadzenie do porządku obrad trzech spraw:

- Stanowisko Rady Gminy w Obrazowie w sprawie budowy wieży telekomunikacyjnej wraz ze stacją bazową na działce nr 13/2 w msc. Obrazów.

- Uchwała w sprawie wyrażenie zgody na przystąpienie do Inicjatywy Klastrowej Stowarzyszenia Świętokrzyskie Efektywne Wykorzystanie Energii.

- Uchwała w sprawie wyrażenie zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcia porozumienia z Miastem Sandomierz.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w/w uchwał .

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. Za wprowadzeniem Uchwał do porządku głosowało 15 radnych przy 0-wej liczbie głosów wstrzymujących oraz przeciwnych.

Rada jednogłośnie wprowadziła Uchwały do porządku obrad.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty.

Ad.3 Przyjęcie Protokołów z sesji nr XLVII, XLVIII.

Radni nie wnieśli uwag do protokołów.

Za przyjęciem protokołów głosowało 15 radnych przy 0-wej liczbie głosów wstrzymujących i przeciwnych.

Rada jednogłośnie przyjęła protokoły z sesji XLVII, XLVIII.



Ad. 4 Informacje na temat budowy wieży telekomunikacyjnej w msc. Obrazów – przedstawiciele firmy EmiTel.

Przewodnicząca P. Teresa Szczudło poinformowała, że przedstawiciele firmy EmiTel mimo zaproszenia nie przybyli na sesję.

Przewodnicząca P. Teresa Szczudło zadała pytanie czy ktoś z obecnych na Sali chce zabrać głos w tej sprawie? Przekazała głos P. Zbigniewowi Gelzok Prezesowi Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania skażeniom „Prawo do Życia”, poprosiła o przedstawienie sytuacji oraz objaśnienie z czym wiąże się i jakie konsekwencje ma budowa wieży telekomunikacyjnej.

P. Zbigniew Gelzok poinformował że jest prezesem Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Przeciwdziałania Skażeniom „Prawo do Życia” założonego przez lekarzy z Rzeszowa oraz jest jedyną osobą w Polsce która od 16 lat ma postępowanie w sprawie choroby zawodowej ponieważ Polskie Sądy Administracyjne nie uznały opinii instytutu medycyny pracy z Sosnowca oraz Łodzi. Powiedział że problemy są dwa od paru lat zabiega wraz z profesorami o to aby w Polsce przeprowadzić badania ludności aby problem szkodliwości raz na zawsze wyjaśnić. Mimo tego że inicjatywa powstała 10 lat temu do tej pory nikt nie chce przeprowadzić takich badań, operatorzy odmawiają przeprowadzenia takich badań, dlatego również zapewne dziś nie ma tutaj tej firmy. Jestem zaangażowany w ochronę mieszkańców dużych miast aktualnie miasta Krakowa. W Krakowie były dwa wiece na pierwszym obecny był dr. Johanson a na drugim profesor z Francji. Jest na razie nieprawomocny wyrok sądu który mówi że kobieta doznała uszczerbku na zdrowiu a choroba powstała w wyniku oddziaływania stacji bazowej, niedługą rozpatrywana będzie apelacja ale opinii francuskiego profesora nie podważył nikt lecz jeżeli gdyby ktoś w tej chwili chciał się sądzić w sprawie uszczerbku na zdrowiu to wszystkie instytucje w Polsce odmówią ponieważ rzekomo nie mają specjalistów którzy wystawia taką opinię. Prokuratura w Radomsku usiłowała znaleźć biegłego w sprawie zbiorowego narażenia zdrowia i życia lecz niestety takowych nie znaleźli. Operatorzy odmawiając sfinansowania takich badań czy tego żeby takowe zostały przeprowadzone sami się pogrążają. Sprawa w tej chwili przyjęła inny obrót gdyż niedawno w Krakowie co do telefonów komórkowych oraz Wi-Fi wypowiedziała się P. prof. Botkiewicz Jej wnioski są przerażające potwierdziła na podstawie badań przeprowadzonych na świecie że używanie telefonów i korzystanie z Wi-Fi przez okres 10 lat trzykrotnie wzrasta ryzyko zachorowania na chorobę nowotworową pod linkiem na stronie prawo do życia ona wszystko wyjaśnia. Dziś Francja ma opublikować raport ponieważ jako nieliczna z krajów Europy Zachodniej zaostrzyła normy i sposoby montażu Wi-Fi w szkołach i budynkach użyteczności publicznej. Operatorzy mówili że ta sieć przestanie istnieć, tam był jeden problem mianowicie po włączeniu 40 % personelu skarżyła się. Inwestorzy działają w ten sposób iż podają moc którą zaniżają a po oddaniu do użytku natychmiast zwiększają o 5-10 razy. Te zapaly gasi naczelny Sąd Administracyjny mamy dokumentacje że sama moc przyłączeniowa wynosi 22 kw. Firmy wynajmują miejsce na n=masztach innym firmom na dobrą sprawę mogą znaleźć się wszyscy operatorzy. Borykając się z takimi problemami w Krakowie kilkaset osób protestowała w sprawie nielegalnych nadajników dziś dwa z trzech jest już rozebrane natomiast połowa z protestujących nie żyje. Posiadam zestawienie którego nikt nie chce badać w tym zestawieniu choroby nowotworowe, choroby serca powielają się to samo występuje w Radomsku, Opolu. Próbowałem zainteresować władze żeby ktoś zbadał sprawę skoro stawka jest tak wysoka niestety sprawa okazuje się tak trudna że wszyscy od tego uciekają. Była P. Minister powołała komisje gdzie z Instytutu pracy w Łączności dwóch profesorów z UJ wypowiedziało się że to rzekomo nie szkodzi ale też nie potwierdzają swojej tezy. Prof. Johanson wykazał jak funkcjonuje układ odpornościowy przy oddziaływaniu, i tak jak w przypadku P. Gelzoka układ odpornościowy wysiada całkowicie co potwierdzone ma badaniami lekarskimi. Dokumentacja inwestorska jest zaniżona, wydawane są

1

2

decyzje pozwolenia na budowę gdzie nikt tego nie sprawdza inwestor daje kwalifikacje gdzie nikt tego nie sprawdza. Dopiero w gdy przychodzimy do sądu np. ze sprawą pochylenia anten wtedy sąd weryfikuje z katalogów moc anten i uchwytów i sprawdza jakie dane są podane. Nikt tego nie chce weryfikować. Z decyzji wynika iż wydaje się pozwolenie na budowę bez decyzji środowiskowej bez jakiegokolwiek uzasadnienia co jest przedmiotem kwalifikacji. Jeżeli to powstanie znajdować się tam będą wszyscy operatorzy a przygotowania do technologii 5G sprawią że moc wynosić będzie ok 50 tys gdzie dziś średnia moc przekracza na sektor 20 tys. P. Gęzok wyjaśnił że firmy wszelkimi sposobami próbują obejść prawo oraz, że sam jako użytkownik nie jest przeciwko telefonii komórkowej lecz są inne lepsze rozwiązania. Lekarze potwierdzają że nie wykluczają zależności przyczynowo skutkowe między oddziaływaniem a zachorowaniem na różne choroby.

P. Przewodnicząca udzieliła głosu Wójtowi który podziękował i zapytał czy P. Gęzok mógł by niezależnie czy to jest powiat, gmina czy mieszkańcy coś podpowiedzieć, doradzić co możemy zrobić aby decyzja starostwa została wydana negatywna?

P. Gęzok powiedział że w pierwszej kolejności wezwać inwestora do uzupełnienia dokumentacji.

P. Wójt zapytała czy jako gmina czy starostwo ?

P. Gęzok odpowiedział, że gmina jako strona może przesłać do starostwa informacje o jakie dokumenty trzeba uzupełnić całą dokumentację. Należy uzupełnić dokumentację o dane katalogowe anten. Jeżeli starostwo będzie miało wątpliwości może zażądać od Gminy decyzji środowiskowej. Powiedział również że w dużej ilości przypadków firma rezygnuje z wykonania inwestycji.

P. Wójt zapytał czy możemy w razie potrzeby pomocy merytorycznej liczyć na taką pomoc ?

P. Gęzok odpowiedział że jest w stałym kontakcie z mieszkańcami i jeżeli zajdzie taka potrzeba jest do dyspozycji.

P. Przewodnicząca przekazała głos P. Marcinowi Piwnikowi Członkowi zarządu Powiatu Sandomierskiego.

P. Piwnik powiedział że dziwi go fakt iż nie ma dziś na spotkaniu po raz drugi inwestora P. Piwnik powiedział iż nie ma informacji o której mówił Wójt odnośnie uchylenia decyzji Starostwa przez Wojewodę. Poinformował, że na dzień dzisiejszy zwrotka do jednej osoby która jest jedną ze stron z Kanady nie dotarła lecz została zwrócona do starostwa. Podziękował grupie osób która zainterweniowała w tej sprawie bo dzięki nim wszystko się zaczęło.

Poinformował że dla powiatu jest to pierwsza taka sprawa lecz mają kolejnych inwestorów którzy chcą budować takie wieże choćby w gminie Koprzywnica, Dwikozy i chcą to poprowadzić tak aby powstało bo jest niewątpliwie potrzebne lecz w zgodzie z mieszkańcami i nie powodowało wewnętrznych sporów. Było spotkanie u Wojewody podczas którego padły deklaracje, iż służby wojewody zrobią wszystko aby tą decyzję uchylili. P. Piwnik stwierdziła że najlepiej aby wszystkie strony spotkały się i przeanalizowały sprawę która wróci. Wyjaśnił że parę osób nie było powiadomionych, były to osoby których działki nie leżą w polu oddziaływania. Wyraził nadzieję na pomoc ze strony Gminy aby wspólnie dojść do kompromisu, może znaleźć inną działkę. Zapewnił że są otwarci na pomoc i współpracę. Powiedział też że zgodnie z Programem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym przez Radę Gminy w roku 2006 działka ta została wyznaczona jako działka pod budowę masztu. Wyraził nadzieję że wspólnie dojdzie do najlepszego rozwiązania.

1

2

P. Wójt odpowiedział że co prawda w roku 2006 został uchwalony miejscowy plan lecz od roku 2009 do chwili obecnej trwają prace nad nowym Planem którego projekt złożony został do zaopiniowania przez izbę rolniczą. Powiedział że od dnia dzisiejszego Gmina ma decyzje Wojewody w sprawie uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozstrzygnięcia. Zapewnił że gmina dołoży wszelkich starań aby pomóc mieszkańcom ale również znaleźć wyjścia satysfakcjonujące wszystkie strony.

Mieszkancka Bilczy P. Dereń: „Co pan Wójt zrobi z tym pozwoleniem które jest na stawianie tego masztu na działce obok ?”

P. Wójt wyjaśnił że to nie Wójt wydawał tą decyzję, ponadto decyzja ta została uchylona przez wojewodę a w tej chwili starostwo od nowa prowadzi postępowanie.

P. Dereń : „Chodzi mi o to że zostało wydane jakieś pozwolenie przez „kogoś” żeby na działce obok mojej działki postawić maszt. Jest to od tylu lat, i to zostaje uchylone i już nie będą mogli tego masztu na tej działce stawiać ? ”

P. Wójt odpowiedział, że jeżeli chodzi o decyzje wydawania pozwolenia na budowę w każdym przypadku wydaje to starostwo. Obecny na Sali jest Sekretarz powiatu, który potwierdzi moje słowa. Jako Gmina kierujemy się wydanym w 2006 roku Miejscowym Planem zagospodarowania Przestrzennego który jest warunkiem wydania decyzji w każdym przypadku niezależnie czy jest to maszt, czy przechowalnia czy budynek jednorodzinny.

P. Dereń ; „Przepraszam zostało mi powiedziane że to jest konkretnie pod maszt, czy to może zostać jakoś cofnięte aby ci państwo kolejnych nie stawiali ? ”

P. Wójt odpowiedział, że w przyjętym studium nie mamy zapisu który mówi wprost że jest to tak jak było do tej pory pod budowę masztu w tej chwili mamy zapis że jest to pod budowę zagrodową.

Przewodnicząca P. Szczudło udzieliła głosu Sekretarzowi powiatu P. Pawłowi Niedźwiedz.

P. Paweł Niedźwiedz powiedział : „, wydając decyzję administracyjną, pozwolenie na budowę nie ma czegoś takiego jak luz decyzyjny, jesteśmy związani ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego który jest dla nas święty, to jest akt prawa miejscowego ustalany w oparciu o uchwałę Rady Gminy publikowany w Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego w tej kategorii hierarchii aktów normatywnych zajmuje ostatnie miejsce ale tutaj na terenie gminy jest najważniejszy, więc jeżeli jest zapis w MPO który mówi że nieruchomość może być przeznaczona na budowę masztów telekomunikacyjnych to jest dla nas święte i niepodważalne. Mówił pan tutaj o decyzji środowiskowej, tutaj chyba P. Wójt wydał postanowienie że taka decyzja środowiskowa jest niezasadna z uwagi na fakt że ta inwestycja czyli masz telekomunikacyjny nie należy do przedsięwzięć które znacząco oddziałują na środowisko lub ewentualnie mógł by znacząco oddziaływać na środowisko. Na szczęście dostaliśmy tutaj decyzję wojewody świętokrzyskiego który uchyla naszą decyzję, mówię na szczęście z uwagi na fakt tutaj wojewoda podkreślił że konkretne osoby, konkretni właściciele poszczególnych nieruchomości nie byli uznani jako strony postępowania i chwala wojewodzie za to. My już wiemy co robić ponieważ przypominam że w tym samym miejscu kilka lat temu też była wydana decyzja, która też była zaskarżana w trybie administracyjnym gdzie ówczesni urzędnicy chyba są ci sami powiedzieli „wszystko jest w porządku” tylko decyzja ma to do siebie pozwolenia na budowę że ona jest ważna przez 3 lata od momentu wydania, od momentu ustarecznienia ewentualnie od momentu uprawomocnienia, jeżeli w ciągu 3 lat inwestor nie rozpocznie prac ona wygasa. Cieszymy się że P. Wójt deklaruje i cały Urząd deklaruje pomoc ja tylko

2

3

przypomnę, że myślę że to nie jest absolutnie żadna tajemnica Gmina została uznana za stronę postępowania dostała doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania dostała doręczenie zawiadomienia o zebraniu w sprawie materiału dowodowego możliwości zapoznania się z dokumentami, możliwości złożenia ewentualnych zastrzeżeń a później została doręczona jej decyzja. Na szczęście, mówię na szczęście nie boję się tego słowa użyć chociaż inwestor będzie mi to miał za złe została doręczona decyzja osobie która jest właścicielem nieruchomości mieszczącym się w zasięgu oddziaływania która mieszka w Kanadzie, do dzisiaj zwrotka nie wróciła w związku z powyższym nie możemy uznać czy ta decyzja jest ostateczna i na szczęście Wojewoda skorzystał z przysługującego mu prawa do tego aby decyzję uchylić. W związku z tym sprawa wraca do ponownego rozpatrzenia my czekamy na ponowny wniosek inwestora nad którym się pochylimy. Oprócz stron postępowania, które do tej pory uznawaliśmy a więc gminę, właścicieli szeregu nieruchomości sąsiednich także tych nieruchomości które wskazuje nam wojewoda w swojej decyzji na pewno uznamy za stronę postępowania nowopowstałe stowarzyszenie, które w celach statutowych ma nie powiem dobrze czy też walkę czy ochronę przed właśnie takimi inwestycjami. Natomiast chciałbym podkreślić jedną rzecz pozwolenie na budowę jest to decyzja administracyjna związana, związana z szeregiem wcześniejszych decyzji podejmowanych przez organa gminy- MPO, decyzja środowiskowa czy postanowienie że takiej decyzji być nie musi, jeżeli po tej stronie będą wszystkie dokumenty grały jeżeli projekt budowlany będzie zgodny z dokumentacją techniczną zawierać będzie wszystkie te elementy o których Pan też wspominał ja od razu mówię my nie mamy luzu decyzyjnego my taka decyzję musimy podjąć także apeluję do Państwa żebyście Państwo podejmowali wszelkie działania prawne a także poza które nakłoniły by inwestora do zmiany lokalizacji. My jako starostwo jako organ takiej mocy nie mamy, Pan tutaj wspominał o prawie do dysponowania gruntem są pewne rzeczy do wyjaśnienia, Pan mówi o decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości tutaj takiej podstawy nie ma tu jest zgoda właściciela nieruchomości ”

P. Gezlok zwrócił się do sekretarza powiatu: „Pnie sekretarzy są dwie rzeczy dla powiatu jedyną rzeczą wiążącą od Wójta jest albo decyzja środowiskowa albo decyzja umarzająca takie postępowanie dla mnie postanowienie żadne nie ma formy prawnej bo nie ma go w ustawie, a druga rzecz to co się wypowiedział Naczelnny Sąd Administracyjny orzecznictwa jest takie że prawo własności w zakresie emisji pól elektromagnetycznych powinno być traktowane na równi inwestora jak i właścicieli sąsiednich działek, są przypadki że odmówiono inwestorowi tylko dlatego że pole wykraczało za działkę do której posiadał tytuł prawny. Naczelnny Sąd wskazała że art.64 ust. 3 nie pozwala na rozgraniczenie praw między obywatelem a inwestorem i tu jest Panie Sekretarzu jedna rzecz jak pan zwróci uwagę to co mówiłem ta dokumentacja żeby na niej orzekać musi Pan mieć na niej podane, nie można zaczynać bez kart katalogowych anten bo to jako sekretarzowi pozwoli panu na jedną rzecz nie mając wiedzy technicznej widzi Pan w karcie jaka jest moc doprowadzona podają np. 50-60 wat teoretycznie, a Pan widzi z karty katalogowej że antena może mieć doprowadzone 250 wat co można powiedzieć idzie przez inne kryteria później i później można sobie zauważyć dlaczego podają np. 22 kW skoro teoretycznie dziesiątka bo klimatyzator który chodzi a reszta jest zaniżana pobór prądu zmiennego na stały. Bez kart katalogowych i kart uchwytów które mają pochylenia mechaniczne nie wychodzi się w ogóle i tutaj można ich przymusić, nie można mówić że cokolwiek co jest Wójta co nie jest decyzją wiąże starostę bo to jest mówienie bez podstawy prawnej....”

P. Paweł Niedźwiedź powiedział że zgodnie z KPA Wójt jak każdy organ administracji oprócz decyzji wydaje np. postanowienia i to też jest wiążące dla organów administracji ponieważ jest to akt władczy działania administracji.

2

2

P. Gelzok zwrócił się do Sekretarza : Niech Pan pamięta o jednej rzeczy, że jak Pan mówi na akt który jest postanowieniem to musi Pan pamiętać o jednej rzeczy jak waszą decyzję z wojewodą będzie oceniał sąd, sąd nie może wytycznych co do ochrony środowiska dać Wójtowi musi dać Staroście....

P. Paweł Niedźwiedź: „Dlatego że Wójt nie jest stroną postępowania w tym przypadku, więc jeżeli ktoś ewentualnie był by w stanie uchylić postanowienie Wójta w zakresie konieczności czy braku konieczności wydania decyzji środowiskowej to są dwa zupełnie różne postępowania. Nie mylmy dwóch rzeczy, jedno postępowanie uzyskanie decyzji środowiskowej to jest jedno postępowanie od którego można wnieść konkretne środki odwoławcze w postaci np. odwołania później kiedy decyzja zostanie utrzymana w mocy skargi do Sądu Administracyjnego, a pozwolenie na budowę jest to pozwolenie na budowę i żaden sąd nie jest władny ku temu żeby badać ostateczne np. postanowienie Wójta od którego nie przysługuje środek zaskarżenia czy tam powinna być decyzja środowiskowa czy nie i nie mylmy tych pojęć. Chciał bym jeszcze odnieść się do tego Szanowni Państwo, cieszę się że są orzeczenia sądowe ale zgodnie z art.88 czy 89 proszę mi wybaczyć bo nie pamiętam orzeczenie sądowe to nie jest źródło prawne. Oczywiście wpływa to na tok administracyjny, wpływa to na tok orzecznictwa i wpływa to na tok działania organów administracji, ale jak Pan powiedział są to rzeczy incydentalne. Bez zaangażowania odpowiednich organów państwowych w kwestie szkodliwości masztów telekomunikacyjnych my mamy ręce związane ”

P. Gelzok odpowiedział : „ Pan pamięta Panie Wójcie bo P. Sekretarz cały czas powtarza postanowienie wyjaśnię że postanowienie Wójta jest tylko jedna forma w przepisach w ustawie z 3 października jeżeli składa inwestor wniosek o wydanie decyzji środowiskowej Wójt może postanowieniem nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny, jest to jedyna dopuszczalna forma prawna bo tak jak P. Sekretarz mówi mamy art.87 ust. 1 Konstytucji który mówi że wiążą nas przepisy prawa i nie można powiedzieć że starostę związało postanowienie Wójta którego prawo nie przewiduje bo Wójt nie ma jeszcze uprawnień poza konstytucyjnych. Jeżeli się podaje że takie postanowienie można wydać no to wystarczy podać podstawę prawną, tego ustawodawca nie dopuścił więc jeżeli jest wątpliwość, jeżeli starostwo ma możliwości może i to Naczelny Sąd potwierdza zażądać przedłożenia decyzji środowiskowej lub jeżeli nie będzie wymagało takiej decyzję umarzającą takie postępowanie a robi to tylko z jednego powodu ponieważ jeżeli wpłynę wniosek inwestora to właściciele sąsiednich nieruchomości na etapie pozwolenia na budowę mają prawo polemizować z dokumentacją inwestora. Gdybyśmy przyjęli że jest postanowienie to byśmy musieli uznać że do przepisów prawa ustawy o ochronie środowiska z 3 października jest konwencja sporów, ta konwencja działa tak że obywatel nie ma żadnych praw bo wójt może rzekomo wydać coś w czym nikt nie uczestniczy w tym (uczestniczył by tylko inwestor). Później wójtowie musieliby powiedzieć mieszkańcom że dla niego był partnerem tylko inwestor, nie ma takiej formy prawnej dlatego trzeba się kierować przepisami ”

P. Wójt odczytał fragment decyzji wojewody który mówi że w opracowaniu starostwo wskazało że inwestycja nie ma długotrwałego wpływu na środowisko a więc inwestycja nie wymaga wydania decyzji środowiskowej. Powiedział też że jeżeli starostwo wystosowało by do gminy pismo o konieczności wydania decyzji to gmina po zaciągnięciu opinii sanepidu i RDOŚ-u takową by wydała.

P. Paweł Niedźwiedź : „ Drodzy Państwo jestem w szoku bo wychodzi że to starosta wydał decyzję środowiskową a pyzatom to co Pan czyta Panie Wójcie nie jest to uzasadnienie Wojewody tylko czyta Pan uzasadnienie z naszej decyzji. Decyzję środowiskową wydaje Wójt, my wydajemy pozwolenie na budowę. Sąd działa w granicach prawa”

2

3

P. Gelzok powiedział że on zrozumiał co Pan Wójt miał na myśli i wyjaśnił że Pan wójt odczytując fragment decyzji chciał pokazać że nie była w niej zawarta potrzeba wydania decyzji środowiskowej.

P. Paweł Guz – kierownik ZGK powiedział że wszyscy zajmują się szkodliwością masztu a zapominają o stacjach Radiowych 3 Sandomierskiego Batalionu Radiotechnicznego które wytwarzają pole magnetyczne o wiele większe niż maszt. Zajmijmy się też tym jeżeli jedno przy drugim da się rozwiązać.

P. Wójt podziękował P. Gelzokowi za merytoryczne podejście do sprawy. Chciał bym powiedzieć że jeżeli dostalibyśmy takie pismo my decyzję środowiskową byśmy wydali.

P. Paweł Niedzwiedź powiedział że gmina otrzymywała decyzje o pozwoleniu na budowę i nie reagowała na nie. Jednocześnie zaznaczył że decyzję środowiskową uzyskuje się na wniosek inwestora.

P. Gelzok wyjaśnił że jeżeli chcemy aby inwestor wystosował pismo o wydaniu decyzji środowiskowej Starosta w razie wątpliwości może wezwać inwestora do wystosowania takiego pisma.

P. Piwnik : powiedział że w lipcu 2017 wpłynęło pismo od mieszkańców Obrazowa do UG że mieszkańcy są przeciw ko budowy masztu, poinformował że to w Urzędzie Inwestor wyciągał wyciąg z planu przestrzennego a także gmina była stroną postępowaniu i nie wniosła sprzeciwu. Powiedział że wiemy że decyzja starostwa została uchylona i należy robić wszystko aby zadwoleni byli mieszkańcy oraz aby powstał maszt zaproponował wspólne spotkanie w celu omówienia przedmiotowej sprawy.

P. Wójt powiedział że z pomocą P. Gelzoka gmina będzie pisała pisma a także odwołania oraz prosi aby oprócz spotkań starostwo bardzo dokładnie zweryfikowało wniosek oraz żądało dodatkowych informacji.

P. Gelzok powiedział że trzeba czekać teraz na to co zrobi inwestor gdyż decyzja wojewody jest jedną ze słabszych z jakimi zetknął się w ostatnim czasie.

P. Anna Zawada – Stowarzyszenie Zdrowy Obrazów zwróciła się do przedstawicieli starostwa z prośbą o współpracę, o spotkania o to aby urzędnicy w starostwie poza aspektami prawnymi uwzględnili czynnik ludzki i dobro mieszkańców.

P. mieszkanka msc. Bilcza zapytała co można zrobić aby w przyszłości nie dochodziło do takich sytuacji oraz aby w takich przypadkach przeprowadzano konsultacje społeczne.

P. Michał Marzec odpowiedział że cały czas można wnosić uwagi zastrzeżenia do projektu MPO oraz że bez względu na stan posiadania działki można przyjść do UG i zobaczyć jej przeznaczenie.

Rada jednogłośnie 12 głosami za 2 radnych nie bierze udziału w głosowaniu przyjęła stanowisko które stanowi załącznik do protokołu.

2

3

Ad.5 Informacja Wójta Gminy z pracy między sesjami stanowi załącznik do protokołu.

Informacja Wójta Gminy z pracy między sesjami stanowi załącznik do protokołu.

Informacja Wójta Gminy z zrealizowanych inwestycji z budżetu gminy i funduszu sołeckiego stanowi załącznik do protokołu.

P. Orawiec zapytał czy w Komornej realizowany będzie remont pomieszczeń?

P. Wójt odpowiedział że czeka na inicjatywę przy naborze nowych wniosków. Gmina w miarę możliwości będzie starała się wykonać tą inwestycję. Będziemy szukali nowych środków i po dołożeniu pieniędzy do tych przeznaczonych z Funduszu Sołeckiego i wspólnymi siłami uda się to zrealizować.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania radnych

Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Obrazów na 2018 rok przedstawiła P. Skarbnik. Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych , 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Gminy podjęła uchwałę.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2018-2029. Przedstawiła P. Skarbnik Jadwiga Smardz.

Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych , 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Gminy podjęła uchwałę.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Inicjatywy Klastrowej Stowarzyszenia Świętokrzyskie Efektywne Wykorzystanie Energii. Uchwałę odczytał P. T. Przewłocki

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych , 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Gminy podjęła uchwałę.

2

2

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie części zadania publicznego w zakresie lokalnego transportu zbiorowego i zawarcie porozumienia.

Przedstawił kierownik ref. Infrastruktury i Ochrony Środowiska Michał Marzec.

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Gminy podjęła uchwałę.

Ad. 7 Wolne wnioski i zapytania

Ad. 8 Zakończenie obrad

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy T. Szczudło zamknęła XLIX sesję Rady Gminy w Obrazowie.

Protokołował:

Prusicki

Przewodniczył:

